

Nota van Inlichtingen 2 – gemeente Almelo – Brugbediening en havenmeester – Z/26/273589

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 1. Programma van Eisen				
1.	3	E26	Wij verzoeken u, indien en zodra u een andere formulering geeft naar aanleiding van vraag 16, PvE E26 eveneens aan te passen zodat dit in overeenstemming is met uw gewijzigde antwoord	Nee. Naar aanleiding van vraag 16 is geen wijziging aangebracht in eis E-26. Het antwoord strekt uitsluitend tot verduidelijking van de bestaande bepaling en niet tot een inhoudelijke aanpassing daarvan. Om die reden ziet de gemeente geen aanleiding eis E-26 te wijzigen. De in vraag 16 gegeven toelichting dient te worden beschouwd als nadere uitleg van de bestaande eis.
Bijlage 3a. Overeenkomst				

2.	6	10.2	In uw reactie geeft u aan dat u van mening bent dat de voorgestelde uitsluiting van bepaalde schadecategorieën de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer te veel beperkt en dat u daarom niet mee wilt gaan in de voorgestelde aanpassing. De reden dat wij verzoeken om deze schadecategorieën expliciet uit te sluiten, is echter niet gelegen in het feit dat wij aansprakelijkheid voor een tekortkoming in de nakoming van onze verplichtingen willen uitsluiten. Het gaat ons om de reikwijdte van de aansprakelijkheid en met name om schade waarvan wij, gelet op de aard van de werkzaamheden, geen verzekeraar belang kunnen verkrijgen. Bij de door ons genoemde schadecategorieën moet bijvoorbeeld worden gedacht aan immateriële schade, bedrijfsschade, tijdverlet en zuivere vermogensschade. Deze schade is, gelet op de aard van de werkzaamheden die binnen deze overeenkomst worden verricht, niet zonder meer verzekeraar binnen de voor ons beschikbare aansprakelijkheidsverzekering. Voor zover dergelijke schade onder een beroepsaansprakelijkheidsverzekering zou kunnen vallen, geldt bovendien dat een dergelijke verzekering met name ziet op adviserende en daarmee vergelijkbare beroepsactiviteiten en niet op de feitelijke uitvoerende werkzaamheden van een havenmeester en brugbedienaar. De door ons voorgestelde opsomming van schadecategorieën is dan ook bedoeld om hierover duidelijkheid te creëren en niet om aansprakelijkheid voor een tekortkoming in de nakoming als zodanig uit te sluiten. Wij maken daarom bezwaar tegen uw formulering waarin wordt gesproken over het vrijwaren van "alle" aansprakelijkheden. Een dergelijke formulering heeft immers tot gevolg dat aansprakelijkheden worden toegerekend aan de opdrachtnemer waarvoor geen passend verzekeraar belang bestaat en die dus ook niet binnen de reguliere verzekeringsdekking van de opdrachtnemer kunnen worden gebracht. Daarmee ontstaat een risico dat verder gaat dan de feitelijke en verzekerbare verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer. Indien u van mening bent dat voor de hieronder genoemde schadecategorieën binnen de werkzaamheden van een havenmeester en brugbedienaar wél een verzekeraar belang bestaat, verzoeken wij u dit concreet te onderbouwen. Het gaat daarbij specifiek om: • immateriële schade; • bedrijfsschade;	De gemeente blijft bij haar eerdere antwoord en ziet geen aanleiding de vrijwarings- en aansprakelijkheidsbepalingen aan te passen. De gemeente is van oordeel dat de risico's waarop deze bepalingen betrekking hebben, voortvloeien uit werkzaamheden die onder de verantwoordelijkheid en invloedssfeer van opdrachtnemer vallen. Het ligt daarom in de rede dat de gevolgen van eventuele tekortkomingen, fouten of nalatigheden eveneens voor rekening van opdrachtnemer komen. De gemeente stelt geen eisen aan de wijze waarop opdrachtnemer deze risico's afdekt en schrijft evenmin voor dat alle mogelijke aansprakelijkheden verzekeraar moeten zijn. De omstandigheid dat bepaalde schadecategorieën mogelijk niet of slechts beperkt verzekeraar zijn, betekent op zichzelf niet dat deze risico's niet bij de partij kunnen worden belegd die daarop de meeste invloed kan uitoefenen. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om specifieke schadecategorieën uit te zonderen van de overeengekomen vrijwarings- en aansprakelijkheidsregeling. De bepalingen dienen bovendien te worden gelezen in samenhang met de overeenkomst, de toepasselijke voorwaarden en het geldende Nederlandse recht.
----	---	------	--	--

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
			• tijdverlet; en • zuivere vermogensschade. Wij ontvangen daarbij graag per schadecategorie een toelichting op welk verzekeraar belang u doelt, welke aansprakelijkheid u hierbij voor ogen heeft en op welke wijze u verwacht dat deze schade binnen de gebruikelijke aansprakelijkheidsverzekering van de opdrachtnemer kan worden verzekerd. Dit is voor ons van belang omdat wij uiteraard bereid zijn verantwoordelijkheid te dragen voor schade die voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van onze verplichtingen, maar niet voor niet-verzekerbare risico's die door de formulering van "alle" aansprakelijkheden feitelijk volledig bij de opdrachtnemer worden gelegd.	

Einde Nota van Inlichtingen